

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 февраля 2021 года

с. Вольно – Надеждинское

Надеждинский районный суд Приморского края в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании долга поручителем,

у с т а н о в и л

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] М.П., в котором просила взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу сумму задолженности в размере 390 243 руб.17 коп. в счет возврата погашенной задолженности по кредитному договору № У20005078 от 14.07.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32957 руб. 98 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 7432 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 14 июля 2014 года между ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» и [REDACTED] был заключен кредитный договор № У [REDACTED], по условиям которого [REDACTED] под поручительство [REDACTED] ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» был предоставлен кредит в размере 500 000 рублей на срок до 20.07.2016 года.

Решением Первореченского районного суда от 24 августа 2018 года исковые требования ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» к [REDACTED] М.П. о солидарном взыскании суммы кредита, процентов и неустойки по кредитному договору удовлетворены. Судом постановлено взыскать солидарно с [REDACTED] в пользу ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» задолженность по кредиту в размере 412 960 рублей 67 копеек. (в том числе 362 960, 67 руб. основной долг; пеня 50 000 рублей) и государственная пошлина в размере 8 330 рублей.

В счет погашения задолженности перед ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» истцом уплачены денежные средства в размере 390 243 рублей 17 коп., которые истец просит взыскать с ответчиков солидарно.

Впоследствии истцом были уточнены исковые требования, истец просит суд взыскать солидарно с ответчиков в счет возврата погашенной

задолженности по договору займа № У [REDACTED] 7.2014 г., сумму 421 290 (Четыреста двадцать одна тысяча двести девяносто) руб. 67 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами - 43 555 (Сорок три тысячи пятьсот пятьдесят пять) руб. 97 коп., поскольку поручитель [REDACTED] полностью погасила задолженность по указанному договору займа и выплатила сумму, указанную в решении Первореченского районного суда от 24.08.18 г. по делу № [REDACTED] и исполнительном листе № ФС № [REDACTED] 2018 г.;

Кредитор ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» через службу судебных приставов приняла от [REDACTED] А. сумму в размере 390 243.17 руб. согласно решению Первореченского районного суда от 24 августа 2018 г. по делу № [REDACTED] и сумму в размере 33699.33 руб. согласно судебному приказу №2-1 [REDACTED] 7 от 05.06.2017 г. мирового судьи судебного участка №3 Ленинского судебного района г. Владивостока.

Истцом всего было выплачено 423942.50 руб.

Договор потребительского займа № У [REDACTED] от 14.07.2014 г. на сумму в размере 421290,67 руб. закрыт 04 февраля 2020 г.

Права кредитора перешли к поручителю должника, исполнившему обязательство на основании закона (ч. 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ) - [REDACTED] е.

17 декабря 2020 г. ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» вручила [REDACTED] документы, удостоверяющие требование к должнику, и передало права, обеспечивающие это требование.

Истец просит суд взыскать основной долг в счет возврата погашенной задолженности по кредитному договору № [REDACTED] 8 от 14.07.2014 г. - 421 290 руб. 67 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами - 43 555 руб. 47 коп; судебные расходы (в т.ч. на уплату госпошлины за обращение в суд в размере 7875 руб. 00 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб. 00 коп.) - 32875 руб. 00 коп., итого взыскать 497721 руб. 14 коп.

Истец в судебное заседание не явился, был извещен судом надлежащим образом, что подтверждается судебной повесткой, полученной истцом через своего представителя.

[REDACTED] в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, о дате, времени и месте судебного заседания был извещен судом надлежащим образом, направил письменные возражения по иску. С исковыми требованиями не согласен в части размера процентов за пользование чужими денежными средствами и размеров расходов на услуги представителя, просит суд уменьшить их.

[REDACTED] в судебное заседание не явился, был извещен судом надлежащим образом.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или если суд признает причины их неявки

неуважительными, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика.

Представитель истца Чуприна П.П. поддержал исковые требования истца, настаивая на их удовлетворении.

Представитель [REDACTED] исковые требования истца не признала, просила в иске к [REDACTED] I. отказать, представила письменные возражения по иску. В обоснование отказа ссылаясь на то, что поручитель, исполнивший обязательства за должника, не может быть признан кредитором по отношению к другому поручителю.

Договор поручительства с [REDACTED] I. заключался 14.07.2014 года отдельно от другого поручителя, предусматривал солидарную ответственность поручителя по отношению к заемщику, однако не содержал указания на солидарную ответственность поручителей между собой. [REDACTED] и [REDACTED] не являлись лицами, совместно давшими поручительство, они независимо друг от друга поручились за одного и того же должника по разным договорам поручительства, в связи с чем, они не являются солидарно обязанными в отношении друг друга. В связи с чем, у нового кредитора - [REDACTED] O. отсутствует право требовать удовлетворения своих требований с другого поручителя [REDACTED] по основному обязательству. Кроме того, срок исковой давности на предъявление требований к поручителю [REDACTED] истек. Предъявленная к взысканию сумма судебных расходов чрезмерна и носит неразумный характер. Заявителем не доказан факт несения расходов на оплату услуг представителя.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, суд полагает, что уточненные исковые требования истца обоснованы и подлежат полному удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением

или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2).

В силу пункта 3 статьи 363 ГК РФ лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Пунктом 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

Из приведенных положений закона следует, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Также указанная выше правовая позиция содержится в п. 28 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»: если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства отдельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 ГК РФ), в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

В настоящем случае поручительство дано по отдельным договорам, каждый из поручителей-ответчиков самостоятельно отвечает всем своим имуществом за исполнение обязательства должником.

Таким образом, поручительство всех поручителей по делу, в том числе истца, является отдельным.

В случае квалификации поручительства как отдельного вся выплаченная истцом сумма подлежит взысканию с остальных поручителей на основании п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса РФ в

солидарном порядке (определение Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 41-КГ19-16).

Таким образом, истец, как поручитель, исполнивший обязательство должника, вправе требовать от остальных поручителей исполнения обязательства в солидарном порядке.

Из разъяснений, содержащихся в п.18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", следует, что в соответствии с п. 1 ст. 365 названного кодекса поручитель, исполнивший обязательство, вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную им кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. В этом случае проценты на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации начисляются на всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и так далее, за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой.

На основании п.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из материалов дела, 14 июля 2014 года между ООО Микрокредитная организация «**_____**» и **_____**. был заключен договор потребительского займа № **_____**, по условиям которого **_____** под поручительство **_____**, ООО Микрокредитная организация «**_____**» был предоставлен кредит в размере 500 000 рублей на срок до 20.07.2016 года.

Мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Владивостока 05.06.2017 года был вынесен судебный приказ № **_____** о взыскании в солидарном порядке с **_____** А., **_____** О.А., **_____** пользу ООО Микрокредитная организация **_____** задолженности по основному долгу и процентам, пени, также взысканы расходы по оплате гос. пошлины.

Согласно данного решения сумма в размере 33 699 руб.33 коп. погашена поручителем – **_____**

21.11.2017 года данный судебный приказ был отменен в связи с поступившими возражениями.

Решением Первореченского районного суда от 24 августа 2018 года искивые требования ООО Микрокредитная организация «**_____**» к **_____**, **_____** А., **_____** о солидарном взыскании суммы кредита, процентов и неустойки по кредитному договору удовлетворены. Судом постановлено взыскать солидарно с **_____** А., **_____** О.А., **_____** в пользу ООО

Микрокредитная организация [REDACTED] задолженность по кредиту в размере 412 960 рублей 67 копеек. (в том числе 362 960, 67 руб. основной долг; пеня 50 000 рублей) и государственная пошлина в размере 8 330 рублей. .

Кредитор ООО Микрокредитная организация [REDACTED] через службу судебных приставов приняло от [REDACTED] О.А. сумму в размере 390 243.17 руб. согласно решению Первореченского районного суда от «24» августа 2018 г. по делу № [REDACTED] и сумму в размере 33699.33 руб. согласно судебному приказу [REDACTED] от 05.06.2017 г. мирового судьи судебного участка №3 Ленинского судебного района г. Владивостока.

Таким образом, всего было выплачено 423942.50 руб.

Договор потребительского займа № [REDACTED] 8 от 14.07.2014 г. на сумму в размере 421290,67 руб. закрыт 04 февраля 2020 г. Права кредитора перешли к поручителю должника исполнившему обязательство на основании закона (ч. 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ) - [REDACTED] А [REDACTED].

12 января 2021 г. должнику [REDACTED] и его поручителю [REDACTED] направлены уведомления о переходе прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство. Также указанным лицам направлены копии следующих документов, заверенных надлежащим образом, удостоверяющие права (требование) и сведения позволяющие идентифицировать [REDACTED] в качестве нового кредитора и объем перешедших прав:

- Решение Первореченского районного суда от «24» августа 2018 г. по делу № [REDACTED]
- Исполнительный лист № ФС [REDACTED] 2018 г.;
- Судебный приказ № [REDACTED] / от 05.06.2017 г. мирового судьи [REDACTED] судебного участка №3 Ленинского судебного района г. Владивостока;
- Определение мирового судьи [REDACTED] В.В. судебного участка №3 Ленинского судебного района г. Владивостока по делу № [REDACTED] от 21.11.2017 г.
- Договор потребительского займа № [REDACTED] от 14.07.2014 г.
- Договор поручительства № [REDACTED] от 14.07.2014 г. - поручитель [REDACTED]
- Договор поручительства № [REDACTED] от 14.07.2014 г. - поручитель [REDACTED]
- Справка № 1036 от 15.12.2020 выданная ООО Микрокредитная организация [REDACTED] на имя - [REDACTED] А.
- Справка № 1037 от 15.12.2020 выданная ООО Микрокредитная организация [REDACTED] на имя [REDACTED]
- Копия банковского документа с платежными реквизитами [REDACTED] О.А.

Согласно справки № 1036 от 15.12.2020 выданной ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» А. мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Владивостока 05.06.2017 года был вынесен судебный приказ № 2-

1837/2017 о взыскании в солидарном порядке с [REDACTED] О.А., [REDACTED] в пользу ООО Микрокредитная организация [REDACTED] задолженности по основному долгу и процентам, пени, также взысканы расходы по оплате гос. пошлины.

Согласно данного решения сумма в размере 33 699 руб.33 коп. погашена поручителем - [REDACTED]

21.11.2017 года данный судебный приказ был отменен в связи с поступившими возражениями.

Согласно справки № 1037 от 15.12.2020, выданной ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» А. 24.08.2018 года Первореченским районным судом г. Владивостока по делу № 2- [REDACTED] с [REDACTED] П.в пользу ООО Микрокредитная организация «[REDACTED]» взыскана задолженность по основному долгу и процентам-362 960,67 руб, пени -50 000 руб., также взысканы расходы по оплате гос. пошлины в размере 8 330 руб. Всего взыскано 421 290, 67 рублей. Согласно данного решения, сумма в размере 390 243 руб.17 коп погашена поручителем - [REDACTED]. Договор займа закрыт 04.02.2020

Представленными истцом доказательствами подтверждается факт исполнения истцом как поручителем ответчика [REDACTED] обязательств перед кредитором на основании вступившего в законную силу судебного приказа мирового судьи, решения суда в рамках исполнительного производства, что ответчиками не оспаривалось, а также не представлено доказательств выплаты ответчиками истцу указанных денежных средств, в связи с чем заявленные истцом требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере 421 290 руб. 67 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами - 43 555 руб. 47 коп. подлежат удовлетворению.

В основу представленного истцом расчета процентов в порядке ст. 395 ГК РФ были положены сведения, указанные в справках №№ 1036 и 1037 от 15.12.2020, выданные ООО Микрокредитная организация [REDACTED] в справке по платежам № 1659 от 22.01.2021 г. по Договору № [REDACTED] 8 от 14.07.21.

В установленном решением Первореченского районного суда по делу № [REDACTED] 8 от 24.08.2018 г. правоотношении ООО Микрокредитная компания «[REDACTED]» выбыло.

Вследствие указанных обстоятельств замена кредитора-взыскателя истцом невозможна. Исполнительное производство № [REDACTED]-ИП от 19.10.2018 г. прекращено.

Законом предусмотрен иной способ защиты прав субъекта, исполнившего требования кредитора - обращение в суд с иском к должнику о взыскании с него исполненного за него. Характер кредиторских требований изменяется, поскольку обязательство поручителя перед кредитором есть форма ответственности поручителя на случай неисполнения должником обеспечиваемого обязательства. Следовательно, по общему правилу требование поручителя, исполнившего обеспечиваемое обязательство к должнику проявляется как требование о

возмещении убытков, понесенных поручителем вследствие исполнения основного обязательства за должника.

Иначе говоря, приобретенные истцом в соответствии со статьей 365 ГК РФ права могут быть реализованы поручителем путем предъявления самостоятельных требований к должнику и поручителю, как лицу, принявшему на себя обязательство нести солидарную ответственность перед кредитором.

Заявление ответчика [REDACTED] о пропуске истцом срока исковой давности судом оценено критически, поскольку срок исковой давности подлежит исчислению с момента исполнения истцом обязательства за должника, то есть с 04.02.2020 года, когда поручитель [REDACTED] исполнила основное обязательство перед кредитором, тогда как с настоящим иском истец обратился 18.08.2020 г.

Статьей ст.196 ГК РФ установлен общий срок исковой давности в три года.

Согласно ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии со ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из п.1 ст. 365 ГК РФ обязательство должника перед поручителем, исполнившим его обязательство перед кредитором, возникает с момента перехода к поручителю прав кредитора, то есть с момента оплаты [REDACTED] денежных средств в пользу ООО Микрокредитная организация [REDACTED] в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Кроме того, статьей 387 ГК РФ переход прав кредитора к поручителю отнесен к случаям перехода прав на основании закона вследствие наступления указанных в нем обстоятельств - исполнения обязательства должника его поручителем, не являющимся должником по этому обязательству.

Анализ приведенных положений закона, а также ст. ст. 365 и 367 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что поручитель вправе обратиться к должнику с требованием после исполнения поручителем обязательства должника.

Соответственно, срок исковой давности по таким требованиям подлежит исчислению с момента, когда поручитель исполнил обязательство должника, а срок исковой давности по таким требованиям подлежит исчислению в общем порядке и считается равным в три года.

Таким образом, право истца на предъявление требования к ответчику возникло с момента оплаты последней суммы, то есть к истцу как к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству, в том объеме, в котором истец удовлетворил требование кредитора.

Исковая давность по требованиям сопоручителя к другим сопоручителям или совместному залогодателю начинает течь с момента исполнения им обязательства перед кредитором, но не ранее наступления срока исполнения основного обязательства (статья 200 ГК РФ) Постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

В связи с выплатой кредитором ООО Микрокредитная организация [REDACTED] суммы в размере 421 290,67 руб. договор потребительского займа закрыт 04.02.2020 года, денежные средства выплачены в полном объеме. Поручитель исполнил основное обязательство перед кредитором.

При таком положении срок исковой давности по требованиям истца подлежит исчислению с 04.02.2020 г., а потому на момент обращения истца с настоящим иском не был пропущен.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из содержания вышеприведенной нормы права, размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела.

Кроме того, в силу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. При этом, неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Таким образом, разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Из материалов дела усматривается, что истец понес расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела в сумме 25 000 руб., что подтверждается договором между истцом и ООО «ПравоВерноеДело» № 01-СОЮ от 25 мая 2020 года, согласно которого исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать ему следующие юридические услуги : составление искового заявления о взыскании долга поручителем с заемщика и представление интересов в суде первой инстанции, а заказчик обязуется принять юридические услуги и оплатить их. Стоимость юридических услуг по настоящему договору составляет 25 000 руб., расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются копией квитанции к приходному кассовому ордеру от 25.05.2020 г. и копией кассового чека.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определениях Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 N 382-О-О, от 22.03.2011 N 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования

статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Часть первая статьи 100 ГПК Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. В части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Соотнося размер понесенных истцом расходов с объектом судебной защиты, объемом защищаемого права, конкретными обстоятельствами дела, его продолжительностью, степенью участия представителя истца в судебном процессе, объемом выполненной им работы: подготовка искового заявления, уточнённых исковых требований, возражений на отзывы ответчиков со ссылками на практику Верховного суда РФ, участие в пяти судебных заседаниях, суд полагает, что сумма расходов истца за представителя в размере 25 000 рублей подлежит взысканию с ответчиков солидарно.

Указанная сумма соответствует обстоятельствам дела и критерию разумности, обеспечит баланс интересов сторон, соотношение расходов с объемом защищенного права.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Судебные расходы в размере 7 875 руб. на основании ч.1 ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчиком солидарно.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Иск [redacted] к [redacted] о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с [redacted] а, [redacted] солидарно в пользу [redacted] основной долг в счет возврата погашенной задолженности по кредитному договору от 14.07.2014 года в размере 421 290 руб.67 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 43 555 рублей 47 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 7 875 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., итого взыскать 497 721 руб.14 коп.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Надеждинский районный суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий [redacted]

Мотивированное решение принято 12 марта 2021 года

РЕШЕНИЕ НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
19 03 2021 г.
Подпись [redacted]

СОП
Судья [redacted]
Секретарь [redacted]
Приморского кра
[redacted]